



# BALLERUP LÆRERFORENING

Danmarks Lærerforening - kreds 21

Ballerup Kommune  
Att.:  
Rådhuset  
Hold An-vej 7  
2750 Ballerup

Ballerup, den 11. oktober 2007

## **Hørings svar fra BLF om forslag til styrelsesvedtægt**

***Ballerup Lærerforening finder det yderst positivt, at styrelsesvedtægten opdateres. Det har vi efterlyst i lang tid.***

Styrelsesvedtægten og bilagssamlingen er lovbestemte og skal give et overblik og en information, der næppe kan opnås på anden vis – og så er det her, man kan se, hvad der er gældende i skolevæsenet.

Efter foreningens opfattelse gælder følgende helt generelt for det fremlagte forslag:

- Det reducerer medarbejdernes muligheder for at indgå i beslutningerne
- Undervisnings kvaliteten er i fare
- Der savnes beskrivelser af vigtige områder, og en række områder er ikke velbeskrevne

Dertil er der en række enkeltforhold, som vi beskriver i vedlagte notat.

### **1. Medarbejdernes muligheder for at indgå i beslutningerne**

Efter foreningens opfattelse er medarbejderindflydelsen en del af grundlaget for at tage de rigtige beslutninger.

Ballerup Kommunes nye praksis er, at der fremover kun afholdes 1-2 møder årligt i Pædagogisk Råd. Tidligere har der været langt flere møder.

Da Pædagogisk Råd i henhold til Styrelsesvedtægten er det eneste medarbejderforum på den enkelte skole, vil medarbejdernes synspunkter i en række forhold slet ikke indgå; enten pga tidsfrister eller fordi vi ikke kan nå en ordentlig behandling af sagerne på to møder om året.

En række spørgsmål vil end ikke komme til medarbejdernes kendskab. Det vil efter vores opfattelse medføre et stort resursepild og bidrage til, at medarbejderne fremmedgøres for kommunens politik.

Tilsvarende konsekvenser har det, at de nye BFO-råd samles uden medarbejderrepræsentanter.

***Det foreliggende forslag sender et klart signal om, at man i et ganske betydeligt omfang ikke ønsker at høre medarbejdernes synspunkter.***

***Vi opfordrer til, at der i styrelsesvedtægten tilføjes bestemmelser om supplerende medarbejderorganer med samme kompetencer som Pædagogisk Råd, således at det i praksis er muligt at inddrage medarbejdernes synspunkter.***

### **2. Undervisningens kvalitet er i fare**

I det nuværende bilag 15 opstilles målsætning og handleplan for specialundervisningen, og der er beskrivelser af indsatsen i børnehaveklassen, specialcentret og principper for specialundervisningen.

Disse 7-8 sider erstattes i det nye forslag af Bilag 11.

Vi savner fra den nuværende beskrivelse:

- At man vil sikre kvalitet, fleksibilitet, løbende evaluering og justering og resurser til de elever, der har et særligt behov
- At man vil have operationelle kvalitetsmål
- Eksempler på indsatsen

I det foreslåede Bilag 11 finder vi kun ét formål: at så få børn som muligt får undervisning i særlige tilbud.

De tre øvrige bomber betragter vi ikke som formål, men som midler, og resten af det foreslåede Bilag 11 handler stort set alene om procedurer og styringsmodeller. Således savnes også en resursemodel!

I det nuværende Bilag 8 behandles PPR's rolle. I det nye forslag bortfalder følgende helt centrale opgaver:

- At følge børnene
- At indgå i behandlingsarbejde
- At indgå i udviklingsarbejder

***Der er efter vores opfattelse tale om fravær af visioner, målsætninger og facts for undervisningens indhold, kvalitet og resurser - til fordel for en styringsmodel, hvor det i sig selv er målet, at de særlige tilbud begrænses eller afskaffes.***

***Dertil kommer, at PPR skrives ud af flere vigtige funktioner.***

***I sin nuværende form vil forslaget få negative konsekvenser for såvel normal- som specialundervisningen, fordi der ikke er beskrevet, hvad der sættes i stedet for det, der fjernes.***

### **3. Der mangler en række beskrivelser**

***Dette nedsætter brugsværdien og er på kant med Folkeskoleloven***

Vi savner en revideret handleplan for læsning, pt. Bilag 10.

Det samme gælder en handleplan for samordnet skolestart, pt. Bilag 11.

Tilsvarende for ansættelsesprocedurer, pt. Bilag 13, nr. 1-5.

Vi foreslår:

- en beskrivelse af visioner, mål, kvalitetsmål, handleplan, resursemodel og evaluering for 10. klasse
- tilsvarende for vikarområdet
- tilsvarende for skolekantine

Manglende oplysninger og manglende tydelighed er i strid med lovens formål for bilagssamlingen og kan medføre dårlig kommunikation til skade for deltagelsen og engagementet i skolevæsenet.

Venlig hilsen

**John Jensen**

Ballerup Lærereforening

## **BLF's notat om ny styrelsesvedtægt**

1. Forslaget til selve styrelsesvedtægten:
  - a. § 17: man foreslår nu "en repræsentant" fra hver skoles Pædagogisk Råd, uden at dette er nærmere defineret. Det bør som nu være mødelederen, hvorved rådets repræsentativitet opretholdes, og misforståelser undgås.  
Samrådet bør – som nu - være rådgivende over for ledelsen.  
Der bør være en beskrivelse af valgperioden.
  - b. § 19: man indfører en "aftalt timeramme". Formuleringen er i modstrid med resten af paragraffen og bør fjernes
  - c. § 20: formuleringen om at holde møder uden for arbejdstiden betragter vi som en skrivefejl og skal naturligvis ændres. Deltagelse i møderne er naturligvis en del af mødedeltagernes arbejde.

2. Bilag 4 Stk. 1 om børnehaveklasser: Vi går ud fra, at det ikke kun er som hovedregel, man overholder overenskomsten.  
Vi foreslår desuden, at indholdsdelen konkretiseres, så der også tages stilling til, hvad Ballerup Kommune prioriterer på indholdssiden.  
Formuleringen om timerne til efteruddannelse er helt ukonkret og bør fjernes eller strammes op.

Bilag 4 Stk. 2 om normalklasser: Vi savner en beskrivelse af grundlag og resurser for:  
- valgfagsordningen,  
- elevsamtalerne

3. Bilag 9: Ud over lovgivning, overenskomster, aftaler mv. bør også "retningslinier vedtaget i MED-strukturen" indgå.  
Den nævnte samarbejdsaftale har siden 1.6.2005 været erstattet af Rammeaftalen om MED og den lokal MED-aftale.

Formuleringerne om indtægtsdækkende aktiviteter bør præciseres – der er brug for klarhed på dette område.

Vi gør opmærksom på, at der pt. er en større omstrukturering i gang på dette område. En stillingtagen til Bilag 9, der foregår løsrevet fra dette arbejde, vil virke foregribende og tilsidesættende. Vi foreslår derfor, at Bilag 9 tages ud til selvstændig behandling.