



BALLERUP LÆRERFORENING

Danmarks Lærerforening - kreds 21

Ballerup Kommune
Att.: Dorrit Christensen
Rådhuset
Hold An-vej 7
2750 Ballerup

Ballerup, den 28. september 2009

Høringssvar om Ballerup Kommunes forslag til inklusionsstrategi

Vi anbefaler, at forslaget trækkes tilbage, og at der udarbejdes et nyt forslag på et andet grundlag.

Vores opfattelse er, at:

Forslagets syn på inklusion er for snævert. Dette kan have store konsekvenser for udsatte børn.

Forslaget forholder sig urealistisk eller slet ikke til en række forhold i gennemførelses-fasen.

Forslaget gør ikke tilstrækkelig brug af de erfaringer, der bl.a. kom frem i forbindelse med rummelighedsundersøgelsen og den efterfølgende konference.

Forslaget forholder sig kun sporadisk til, at folkeskolens også har en undervisningsopgave. Der savnes en tydelig stillingtagen til samspillet mellem undervisning og inklusion – et samspil med både muligheder og risici.

Forslaget baserer sig på en holdningsændring hos det pædagogiske personale. Det er et postulat, at de pædagogiske medarbejdere ikke i tilstrækkeligt omfang har en inkluderende grundholdning. Vi er ikke enige.

Forslaget opererer på skoleområdet kun i meget begrænset omfang med, at andre end lærere og pædagoger er i kontakt med eleverne, endelige deltager i selve arbejdet. Det øvrige personales målgruppe er ikke eleverne, men lærerne. Vi finder det mere konstruktivt, at arbejdet betragtes som et professionelt samarbejde om eleverne.

Forslagets beskrivelse af resursedelen, som kan gøre forskellen på succes og fiasko, er stort set fraværende.

Forslaget indeholder ikke en beskrivelse af den evalueringsmetode, man vil anvende i et så omfattende og resursekrævende projekt, det være sig løbende eller efterfølgende.

Vi uddyber vores synspunkter i vedlagte notat.

Venlig hilsen

John Jensen

Ballerup Lærerforening

Notat

Uddybning af Ballerup Lærereforenings hørings svar om Ballerup Kommunes forslag til inklusionsstrategi

Hvad er inklusion?

Vi er ikke enige i den definition af inklusion, der fremgår af indledningen. Efter vores opfattelse indebærer inklusion **ikke**, at fokus flyttes fra barnet og dets særlige behov.

Lærere, der arbejder med inkluderede elever, ved, at en sådan elev har behov for fokus og pædagogiske metoder, der retter sig mod netop denne elev.

At udvikle læringsmiljøer og sociale fællesskaber er positivt, men det er urealistisk at løse inklusionsudfordringen alene med dette fokus.

Efter vores opfattelse har alle elever krav på den rette undervisning. Det indebærer, at man må være åben for at finde og vælge det læringsmiljø og sociale fællesskab, der er det bedste for den enkelte elev.

Elever med vidtgående, særlige behov er i visse tilfælde langt bedre tjent med at være blandt ligestillede, end de er ved at være fastholdt i et normalmiljø, hvor de let opnår en taberrolle – uanset hvor inkluderende dette normalmiljø måtte være.

Det er en lige så ensidig opfattelse, at alle elever er bedst tjent med at blive i normalmiljøet, som at alle elever med særlige behov skal i specialtilbud.

Inklusion for princippets skyld kan have uoverskuelige konsekvenser for udsatte børn og unge.

Mål for inklusion

Ballerup Kommunes målsætning for skoleområdet er rent kvantitativ og fremhæver landsgennemsnittet uden nærmere begrundelser.

Det er skolevæsenet og PPR, der afgør, om en elev har behov for eksterne specialtilbud. Vi ser allerede en tydelig tendens til ændret visitering. Man kan opnå den angivne målsætning rent administrativt, alene ved at øge denne tendens. Dette siger dog intet om kvaliteten. Efter vores opfattelse må en målsætning forholde sig kvalitativt til udfordringen og tage udgangspunkt i virkeligheden i Ballerup – ikke et landsgennemsnit.

Gennemførelsesfasen – de ti søjler

Ballerup Kommunes økonomiske situation er velkendt.

Når man peger på en række nye opgaver, må man finansiere dem – enten ved øgede resurser eller ved bortfald af andre opgaver.

Forslagets ti søjler forholder sig urealistisk – eller slet ikke – til en række forhold på skoleområdet, fx:

- ledelsens og medarbejdernes udarbejdelse af konkrete handleplaner. Der er ikke budgetmæssigt grundlag herfor,
- aktiv inddragelse af eleven i fastsættelse af egne læringsmål. Ballerup Kommunes norm er 30 minutters elevsamtale om året med 1 lærer. Elevplanen er en del heraf. Der er ikke budgetmæssigt grundlag for en øgning heraf,
- det er urealistisk, at en lærer med fx 22 elever skal give hver elev en positiv og tydelig tilbagemelding på selv de mindste fremskridt,
- det er urealistisk at sætte "inklusion" på dagsordenen i alle sammenhænge med forældrene. Der er typisk 2 forældremøder og 2 korte skole/hjem samtaler med deltagelse af 2 lærere om året,

- der er derfor heller ikke budgetmæssig dækning for at medarbejdere og forældre deltager i møder i Rådgivningsgrupperne,
- det konkluderes i strategien, at pædagoger er en del af klasseteamet. Dette er ikke i overensstemmelse med den kommunale arbejdstidsaftale, der er indgået mellem Ballerup kommune og BLF både tidligere og for dette skoleår. Konsekvensen af dette synspunkt er, at Ballerup Kommune enten må opsiges arbejdstidsaftalen eller anvende den mulighed for at afsætte tid til samarbejdet mellem lærere og pædagoger, der er præciseret i arbejdstidsaftalen,
- der er generelt ikke budgetmæssig dækning for et øget samarbejde med andre personalegrupper/fagpersoner/eksperter/myndigheder. Allerede nu må skolerne aflyse undervisning, indskrænke den deltagende lærergruppe til 1 person og finde andre nødløsninger, når der skal holdes møder om elever. Denne praksis er uholdbar og tåler ikke optrapning,
- der er generelt desværre ikke mulighed for yderligere holddeling, indretning af værksteder osv. Der er hverken lærertimer eller kvadratmetre hertil. Denne begrænsning er væsentlig i vurderingen af inklusionsstrategiens gennemførlighed,
- som følge heraf er etablering af helt individuelle aktiviteter for enkelte børn i normalmiljøet næppe realiserbart,
- der er ikke mulighed for på det nuværende grundlag at søge konsultativ bistand eller anonym rådgivning, når det er nødvendigt. Vi er i øvrigt ikke tilhængere af pseudo-anonymt samarbejde mellem professionelle medarbejdere,
- efter- og videreuddannelse inden for områderne inklusion og dansk som andetsprog skal ifølge forslaget prioriteres og finansieres på skolen. Uanset, om man mener, at dette skal ske inden for de udmeldte uddannelsesressurser, eller der skal overføres midler fra fx undervisningsmidlerne, elevernes timer eller skolemaden, vil det i praksis sætte skolen i en umulig situation.

Forslaget gør ikke tilstrækkelig brug af de erfaringer, der bl.a. kom frem i forbindelse med rummelighedsundersøgelsen og den efterfølgende konference

I undersøgelsen pegedes bl.a. på:

- at nogle elever ikke fik det bedste undervisningstilbud,
- at undervisningssituationen i normalklassen var påvirket i negativ retning af situationen,
- at lærernes psykiske arbejdsmiljø var meget belastet.

Efterfølgende har vi desværre måttet konstatere en stigning i omfanget af syge kolleger med diagnosen stress, i nogle tilfælde med store konsekvenser. Inklusionsstrategien indgår heri. Kombinationen af at stå alene med ansvaret for en vanskelig eller umulig undervisningssituation, at blive mødt af store, men uklare forventninger om at kunne det hele, og at føle sig afvist når man ønsker konkret hjælp i klassen, er en trussel mod det psykiske helbred.

Der er intet i forslaget, der peger i retning af at løse dette problem.

Resursedelen er mangelfuldt beskrevet

Der står faktisk kun, at ressourcerne stilles i rådighed i elevens "sociale arena".

Hvordan afgøres ressursens omfang og indhold?

Projektet Et godt Børneliv har kørt i fem år.

Det er vores opfattelse, at de seneste års inklusionsstrategi i Ballerup samlet set har givet flere problemer end løsninger. Elever, som tidligere ville være visiteret til særlige foranstaltninger, er blevet i normalklassen, uden at der været ressourcer eller anden støtte til denne løsning.

Man har i de forløbne fem år haft mere fokus på at få antallet af henvisninger til specialtilbud ned end på at understøtte inklusionen i normalmiljøet med de nødvendige ressourcer.

Hvordan afgøres det, at en elev, som netop ikke er visiteret til en specialforanstaltning, udløser ressourcer?

Det er afgørende for virkningen af en inklusionsstrategi, at resursedelen er velbeskrevet.

Vi ser intet i det fremlagte forslag, der ændrer på de seneste års tendens til at ressourcen **ikke** overføres til fx normalklassen.