

Mini-hvidbog om Ballerup Kommunes sparekatalog maj 2010

Indledning

Ballerup Kommune har vedtaget et sparemål på 150 mio kr og har derfor offentliggjort et sparekatalog med forslag til besparelser, fordelt på de forskellige områder. Kataloget indeholder spareforslag på et samlet beløb på 142 mio kr (2011), 163 mio kr (2012), 171 mio kr (2013) og 208 mio kr (2014). Der er altså i løbet af perioden spareforslag på op til 58 mio kr mere end målsætningen.

Ballerup Lærerforening mener, at når økonomien er under pres, må man fastholde fokus på kvaliteten af kerneopgaven og sætte udviklingsprojekter på stand by indtil videre.

Folkeskolens kerneopgave er undervisningen og de opgaver, der ligger i umiddelbar tilknytning hertil: forberedelse, efterbehandling, skole/hjem-samarbejdet og frikvartererne. Hvis kvaliteten af den daglige undervisning ikke har første prioritet i sparetider, giver resten af skolens aktiviteter begrænset mening.

Vi er uenige i, at besparelser er et valg mellem at ramme eleverne eller lærerne. Der er talem om fælles interesser.

Vi kan ikke gå ind for forslag, der rammer lærernes i forvejen belastede psykiske arbejdsmiljø. Stressede lærere påvirker også elevernes udbytte af skolen.

Af disse grunde vender vi os især imod de to spareforslag, der rammer kvaliteten af kerneopgaven, nemlig besparelser på holddannelse/valgfag (30.2) og besparelser på skole/hjem-samarbejdet, lejrskoler mm. (30.5).

Der er også andre forslag, vi er uenige i. Det gælder ikke mindst anvendelsen af inklusion som besparelsmetode.

Denne hvidbog forholder sig først til de spareforslag, der handler om skoleområdet og fælles områder. På mange områder belyser sparekataloget, hvilke konsekvenser de givne spareforslag kan få for fx kvaliteten, servicen, borgerne og medarbejderne.

Det undrer os, at dette ikke er tilfældet på skoleområdet; her belyses kun de økonomiske konsekvenser. Vi finder det afgørende for den bedst mulige beslutningsproces, at også andre konsekvenser af forslagene end de rent økonomiske belyses. Dette er vores bidrag hertil.

Dernæst peger vi – nødtvungent - på nogle sparemuligheder, der ikke er omtalt i sparekataloget.

I det følgende er henvisninger til sparekataloget af 18. maj, medmindre andet er nævnt.

Vi opfordrer alle, der har interesse i en god folkeskole i Ballerup, til at sætte sig ind i spareforslagene og give sin mening til kende.

Læs mere på www.kreds21.dk

Venlig hilsen

Ballerup Lærerforening

Den 25. maj 2010

De enkelte spareforslag

Forslag 30.2 – Holddannelse og valgfag¹ (s.38)

Forslaget rammer lige ind i kerneopgaven, nemlig undervisningen. Det svarer til bortfaldet af ca. 7.400 lektioner årligt, hvor der er to lærere i klasserne (beregnet efter sparekatalogets metode).

For eksempel vil en 4.-6. klasse med 24 elever få tildelt 120 holddannelseslektioner færre om året.

Forslagets konsekvenser er, at der bliver væsentligt færre muligheder for:

- individuel kontakt mellem lærer og elev
- differentieret undervisning
- undervisning på hold
- at løse inklusionsopgaven
- fleksibilitet i forhold til ekskursioner o lgn

Hverken elevernes eller lærernes arbejdsmiljø bliver bedre af flere enelærertimer.

Der er brug for flere holddannelsestimer for at sikre elevernes undervisning og personlige udvikling, ikke færre.

En god skolegang giver et bedre liv, så man undgår sociale problemer i ungdommen og voksenlivet. Det kan blive dyrt at give børnene og de unge en dårligere skolegang.

Vedtagelse af dette forslag vil efter BLF's opfattelse medføre store menneskelige og økonomiske omkostninger – forslaget er derfor uacceptabelt.

Forslag 30.3 – Modersmålundervisning (s. 39)

Vi er enige i vurderingerne i rettelsesbladet (mellem s. 48 og s. 49).

Forslag 30.4 – Ændret resursetildeling (s. 39)

Forslaget rammer kerneopgaven, nemlig undervisningen. Det svarer til bortfaldet af ca 1.400 lektioner årligt (beregnet efter sparekatalogets metode) – eller til bortfaldet af to ugers undervisning for hver elev, set over ti år.

Der er tale om en allerede gennemført besparelse, idet skolerne ved tidligere uspecificerede sparerunder har valgt at operere med en meget tynd lærerdækning på et antal skoledage.

Derfor lægger man ansvaret for at finde besparelsen ud på den enkelte skole.

En lidt ringere men mere reel løsning ville være at fjerne et antal lektioner fra et fag/klassetrin.

Vi kan dog ikke anbefale nogen af løsningerne!

¹ Sparekatalogets beregninger baserer sig på det Bilag 4 til Skolestyrelsesvedtægten, som var gældende i begyndelsen af maj 2010. I mellemtiden (den 18. maj 2010) er et nyt Bilag 4 vedtaget, som i skrivende stund ikke er offentliggjort, men som ifølge referatet af Skole- og Uddannelsesudvalgets møde den 18. maj ikke længere opererer med en tildeling pr. klasse. Det er vanskeligt at vide, om selve teknikken i sparekatalogets forslag derfor er uaktuel. Der er derimod ikke tvivl om, at intentionen er at spare et beløb på ca 3,5 mio kr på holddannelse og valgfag i forhold til nu.

Forslag 30.5 – Ændre undervisningstiden for den enkelte lærer (s. 40)

Konsekvenserne er desværre ikke analyseret til ende i forslaget.

En fortsættelse af skemaet på s. 41 kunne have vist:

	Budgetgrundlag	-½ lektion	-1 lektion
Overført fra skemaet s. 41	172,11	142,11	112,11
65 timer (som nævnt s. 40 n.)	65,00	65,00	65,00
Pæd. råd, personalemøder, lærermøder, fagfordelingsmøder, pulje til ekstraopgaver, medarbejdersamtale, frihedsopsparing, anslået mindst i alt 26 timer	26,00	26,00	26,00
Klasselærer (delt med en anden lærer)	37,50	37,50	37,50
Skole/hjem samtaler (20 minutter pr. elev to gange pr år i 1 klasse med 24 elever)	16,00	16,00	16,00
Forældremøder (to gange pr år i 1 klasse)	5,00	5,00	5,00
I alt til rest	22,61	-7,39	-37,39

Som det ses, er skole/hjem-samarbejdet her holdt på et ganske lavt niveau – der er fx ingen arrangementer, ekstra samtaler eller deltagelse i andre klassers skole/hjem-samarbejde.

Som det korrekt er anført, skal denne rest så også dække fx lejrskoler, tilsynsopgaver, netværksmøder mv.

Hertil kunne tilføjes flere opgaver, som en lærer kan tildeles, fx møder med andre faggrupper om elever, rapportskrivning og udtalelser, ekstra inklusionsopgaver, afdelingskoordinator, skolebladsredaktør, skemalægger osv osv.

Konklusionen er, at hverken en udvidelse med ½ eller 1 lektion om ugen vil være realistisk, vurderet på sparekatalogets egne præmisser.

Sagt på en anden måde, så overlader man til skolerne at fjerne opgaver ud over undervisningen svarende til 30, henholdsvis 60, timer i gennemsnit fra hver lærer.

BLF: Dette spareforslag placerer ansvaret for at finde besparelsen ude på den enkelte skole efter grønthøstermetoden, og der findes ikke ledige timer på skolerne, der kan spares væk uden konsekvenser. Forslaget er derfor urealistisk.

De stress-problemer, der er blandt lærerne i disse år, vil blive forstærket af flere undervisningstimer og færre muligheder for forældresamarbejde. En vedtagelse af forslaget vil sænke arbejdsglæden, gå ud over kvaliteten og øge sygefraværet.

Øvrige kommentarer til dette punkt i sparekataloget:

- De afsluttende kommentarer er kryptiske, selv for indviede
- Det er uklart, hvor omregningsfaktoren på 1,2 pludselig kommer fra, ligesom metoden er ukendt
- En sammenligning mellem de tre skolevæsener kan ikke gøres op i et enkelt tal
- Ballerup Kommune er også overgået til overenskomsten for 2008, der menes formodentlig 'Arbejdstidsaftale 08'
- Vi indgår med glæde en aftale om en gennemsnitlig årsløn på 460.000 kr! (forklaringen på det høje beløb må være, at der medregnes en række andre udgifter)

Det er uklart, om forslagstillerne opfatter en eventuel overgang til 'Arbejdstidsaftale 08' som et muligt spareprojekt. Det er ikke Ballerup Lærereforenings opfattelse.

Forslag 30.6 – Bortfald af løntilskud til skolekantiner (s. 41)

Vi er enige i, at en lukning af skolekantinerne er den sandsynlige konsekvens, som ikke matcher kommunens indsats for at øge sundheden.

Forslag 30.7 – tilskud til skolerejser 9. Klassesetrin (s. 42)

Vi er enige i, at konsekvensen vil være bortfald af skolerejserne.

Forslaget rammer arbejdet med at få en international dimension i undervisningen.

Nogle elever får oplevelser for livet på disse ture.

Forslag 32.1 – Kasperskolen heldagsskoletilbud (s. 42)

BLF mener, at konsekvenserne er klart beskrevet i sparekataloget.

Forslag 32.3 – Ændre undervisningstiden for den enkelte lærer i specialskoler og specialafdelinger (s. 43)

Se kommentarer til pkt. 30.5

Forslag 33.1 – Ændret status på Lautrupgårdskolen (s. 44)

Forslaget kræver en nærmere forklaring, som vi ikke har fået. Vi håber, den er på vej.

Forslag 33.3 – Besparelse i den centrale pulje vedr. specialundervisning (s. 44)

Hvorfor følger disse penge ikke barnet?

Det fremgår ikke, hvordan der er strammet på reglerne, eller hvad der skete med 'pengene følger eleven-princippet'?

Konsekvensen for disse børn, deres klassekammerater og lærere er ikke beskrevet?

Stramningen må indebære, at et antal elever er forblevet i de nuværende tilbud uden, at der er fulgt de resurser med, som tidligere ville være udløst, svarende til 4,2 mio kr eller fx 8.800 lektioners inklusionsindsats i de berørte klasser.

At anvende inklusion som besparelsesmetode får store konsekvenser både for kvaliteten af undervisningen for de pågældende elever og deres klassekammerater og for det psykiske arbejdsmiljø for elever og lærere.

BLF mener, at den pris, de berørte elever og lærere kommer til at betale for at bruge inklusion som et spareprojekt, bliver meget høj.

Forslag 62.6 Arbejdsgiverens sociale ansvar (s. 152)

BLF anbefaler, at man arbejder på at fastholde medarbejdere med nedsat arbejdsevne i fx fleksjob frem for at udskille dem helt fra arbejdsmarkedet – hvilket kan være en investering i mennesker, der også giver økonomisk overskud.

Man kan ikke forvente, at de decentrale institutioner vil påtage sig dette ansvar, det må placeres centralt.

Forslag 62.18 Bladet Børn i Ballerup lukkes (s. 158)

BLF synes: Når der skal spares, er dette et oplagt valg.

Forslag 62.19 Personalebladet Aben lukkes (s. 158)

BLF synes: Når der skal spares, er dette et oplagt valg (Aben når i øvrigt kun medarbejderne på skolerne i det omfang, den omdeles).

Forslag 64.2 Ophør af personalejulegaver (s. 159)

En lille ting i den store økonomiske sammenhæng. Beløbet svarer til omkring 100 kr pr medarbejder og udgør det samlede beløb til denne form for personalepleje.

BLF synes: De fleste var glade for den lille opmærksomhed sidste jul. Men det skal jo også være en glæde at give en gave...

Vi undværer gerne gaven, hvis prisen er ringere arbejdsbetingelser.

Forslag TG.1 – Stillingsledighed – senere genbesættelse (s. 160)

BLF foreslår en mere vidtgående besparelse: træk 100 % indtil stillingen er genbesat. Dog skal alle udgifter til vikarer eller anden midlertidig dækning modregnes.

Så er der rene linjer og ingen muligheder for spekulation eller kassetækning.

Forslag TG.6 – Julefrokosttilskud – decentrale (s. 162)

En anden lille ting i den store økonomiske sammenhæng.

Personalets fester på skoleområdet betales af medarbejderne selv (bortset fra den årlige halvtredser, som udgør måske 10 % af udgifterne) og arrangeres og afholdes uden for arbejdstiden.

BLF synes: behold bare halvtredseren, og lad os så selv stå for vores kollegiale arrangementer på skolen, som vi synes.

Andre forslag

Der er ingen lette sparemuligheder i en kommune eller et skolevæsen, der flere gange tidligere er gennemanalyseret med henblik på at spare.

BLF foretrækker dog nedenstående besparelser, som ikke fremgår af sparekataloget, i stedet for de besparelser, vi har argumenteret imod herover.

Baggrunden er, at med de store besparelser, vi står overfor, må vi se i øjnene, at Ballerup Kommune desværre må geare om og ændre selvopfattelse. Vi kan kun håbe, at tiderne igen bliver bedre. Indtil da betragter vi det som afgørende, at basisfunktionerne er så intakte som muligt. Kun på denne måde kan hverdagen fungere på de nye betingelser, og kun på denne måde vil der være et grundlag for fremtidig vækst.

BLF's nødtvungne spareforslag i uprioriteret rækkefølge:

1. Reduktion af medarbejderstaben medfører tilsvarende reduktion af lederstaben
2. Stop for rejser til Kina, Island og andre fjerne lande for ledere, konsulenter, lærere, elever m.fl. Udvekslingsrejser til lande tættere på os har samme pædagogiske værdi
3. Stop for uddannelse af PD'er og andre specialister til projekter, der ikke er realistiske med den nye økonomiske virkelighed
4. Stop for resursetunge projekter som First Lego League
5. Stop indtil videre for nye, centrale projekter som fx 'International strategi'
6. Aflys den fælles personalefest. Vi var glade for den sidste fest, men det er andre tider
7. Stop for indførelse af yderligere ekspert- og specialistfunktioner
8. Revurdering af konsulent- og specialistfunktioner, så de indgår mere i undervisningen.

Ballerup Lærereforening, 25. maj 2010.